

## სტატიის მომზადების ინსტრუქცია

**სტრუქტურა:** სათაური, აბსტრაქტი, შესავალი, მასალები/მეთოდები, შედეგები, განხილვა, დასკვნა, ბიბლიოგრაფია.

**სათაური და საკვანძო სიტყვები:** სათაური უნდა იყოს აღწერილობითი, ლაკონიური. სასურველია შედგებოდეს არაუმეტეს 15 სიტყვისაგან საინფორმაციო-სამძიებო სისტემებში განთავსებისა და შემდგომში მონაცემთა ბაზებში მისი ხილვადობის მიზნით.

**აბსტრაქტი:** სტატიის მომზადება მოითხოვს სტრუქტურირებულ მიდგომას: ლაკონიურ 250 სიტყვიან აბსტრაქტს ციტირების გარეშე, მკაფიო სათაურს და ორგანიზებულ ძირითად ნაწილს. აბსტრაქტი წარმოდგენილი უნდა იყოს IMRD ფორმატში (შესავალი, მეთოდოლოგია, შედეგები, დასკვნები). აბსტრაქტს თან უნდა ახლდეს 3-5 საკვანძო სიტყვა. საკვანძო სიტყვები შეირჩევა სტატიის სპეციფიკიდან გამომდინარე, მონაცემთა ბაზებში სტატიის მოძიების გამარტივების მიზნით.

**ფორმატირება:** ხელნაწერებში გამოყენებული უნდა იყოს სტანდარტული შრიფტები (Times New Roman, 12pt), 1.5 ინტერვალი სტრიქონებს შორის.

**შრიფტის ტიპი** - Times New Roman

**შრიფტის ზომა** - 12

**სტრიქონებს შორის მანძილი** - 1.5 ინტერვალი

**სათაური** - ცენტრში, შრიფტის ზომა 14, Bold (მუქი შრიფტით)

**ავტორის სახელი, გვარი, ავლირება** - ცენტრში, შრიფტის ზომა 12, Italic (დახრილი).

**ველები:** მარჯვენა ველი - 2.5 სმ, მარცხენა ველი - 2.5 სმ, ზედა ველი - 2.5 სმ, ქვედა ველი - 2.5 სმ (პირველი სტრიქონი არ უნდა იყოს შეწეული).

**ნახაზები და ცხრილები** - დანომრეთ თანმიმდევრულად და ჩასვით ისინი ტექსტში, ან ატვირთეთ ცალკე ფაილებად, საჭიროებისამებრ. ფიგურები წარმოდგენილი უნდა იყოს მაღალი გარჩევადობით (300 dpi ფოტოების/ფერადი სურათებისთვის, 1000 dpi ხაზოვანი გრაფიკისთვის). სასურველია, ფიგურების/ცხრილების რაოდენობა არ აღემატებოდეს 10-ს.

**დანართი:** დანართი არ არის სავალდებულო ნაწილი, თუმცა, საჭიროების შემთხვევაში, წარმოდგენილი უნდა იყოს გამოყენებული ლიტერატურის შემდეგ. დანართები ციტირებულია ძირითად ტექსტში და აღნიშნულია - დანართი 1, დანართი 2 და. ა.შ.

**წყაროებისა და ლიტერატურის დამოწმება** - უნდა შეესაბამებოდეს სამეცნიერო ნაშრომების ციტირების APA სტილს. ხელით გადაამოწმეთ პროგრამული უზრუნველყოფის მიერ გენერირებული ციტირებები.

**ციტირება წარმოდგენილი უნდა იყოს ფრჩხილებში** - ავტორის გვარის/ების და გამოქვეყნების წელის მითითებით. (McCormic, 2026).

იმავე ავტორის ერთსა და იმავე წელს გამოცემული ნაშრომი, მიეთითება პატარა ასოების გამოყენებით გამოცემის წლის მითითების შემდეგ; მაგალითად, (Boysen, 2015a).

ორი ავტორის შემთხვევაში, ორი გვარის შესაერთებლად გამოყენება ნიშანი „&“ (Feistauer & Richter, 2016).

ტექსტში ციტირებისას, ორზე მეტი ავტორის შემთხვევაში, პირველი ავტორის გვარს მოსდევს "et al". (Dommeyer et al., 2004), მაგრამ ნაშრომის ბოლოს ბიბლიოგრაფიაში მიეთითება ყველა ავტორი.

ნაშრომიდან პირდაპირი ციტირების შემთხვევაში, მას უნდა დაერთოს შესაბამისი მითითება ფრჩხილებში ციტირებული გვერდების მითითებით.

### **გამოყენებული ლიტერატურა**

გამოყენებული წყაროების ნუსხა სათაურით "გამოყენებული ლიტერატურა" განთავსდება ტექსტის ბოლოს, შემდეგი ნორმების დაცვით:

- ტექსტში მოყვანილი ყველა ციტირებული ნაშრომი მიეთითება გამოყენებულ.
- ყველა წყაროს, რომელსაც აქვს DOI (ციფრული ობიექტის იდენტიფიკატორი), თან ერთვის ის ბოლოში.
- გამოყენებული წყაროების ჩამონათვალი წარმოდგენილი უნდა იყოს ავტორების გვარების შესაბამისი ანბანური თანმიმდევრობით.
- ერთისა და იმავე ავტორის რამდენიმე წყაროს მითითების შემთხვევაში, წყაროები დალაგდება ქრონოლოგიური პრინციპით.
- თუ ერთი და იგივე ავტორი არის ნაშრომის ავტორი, ასევე მის მიერაა შედგენილი შრომები, ასევე არის თანაავტორიც, ჯერ იწერება მისი შრომა, შემდეგ მის მიერ შედგენილი შრომა, ბოლოს მიეთითება თანაავტორობით გამოქვეყნებული ნაშრომი.
- ელექტრონული ფორმატით ხელმისაწვდომი წიგნის მითითება ხდება ავტორის, გამოცემის წლის, წიგნის სათაურის, გამომცემლობისა და ელექტრონული ბმულის მითითებით - ავტორის გვარი, ინიციალები. (წელი). *წიგნის სათაური*. გამომცემლობა. ბმული (URL) ან DOI.
- თუ წიგნი ხელმისაწვდომია ონლაინ პლატფორმაზე DOI-ის გარეშე, მიეთითება შესაბამისი URL მისამართი.
- ონლაინვიდეო მასალის ციტირება მოიცავს ვიდეოს ავტორის ან არხის სახელწოდებას, გამოქვეყნების თარიღს, ვიდეოს სათაურს, ფორმატის აღნიშვნას, პლატფორმას და ბმულს. - ავტორის სახელი/არხის სახელწოდება. (წელი, თვე დღე). ვიდეოს სათაური [ვიდეო]. პლატფორმა. URL.
- სადისერტაციო ან სამაგისტრო ნაშრომის ბიბლიოგრაფიული აღწერა მოიცავს ავტორის სახელს, გამოქვეყნების წელს, ნაშრომის სათაურს, ნაშრომის ტიპს, უნივერსიტეტის დასახელებას და ელექტრონულ ბმულს (თუ ხელმისაწვდომია ონლაინ). ავტორის გვარი, ინიციალები. (წელი). *ნაშრომის სათაური* (სადისერტაციო ნაშრომი, უნივერსიტეტის დასახელება). მონაცემთა ბაზა ან URL.

## ბიბლიოგრაფიის ნიმუში

(აღებულა <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/paper-format/professional-annotated.pdf>)

- Avery, R. J., Bryant, W. K., Mathios, A., Kang, H., & Bell, D. (2006). Electronic course evaluations: Does an online delivery system influence student evaluations? *The Journal of Economic Education*, 37(1), 21–37. <https://doi.org/10.3200/JECE.37.1.21-37>
- Berk, R. A. (2012). Top 20 strategies to increase the online response rates of student rating scales. *International Journal of Technology in Teaching and Learning*, 8(2), 98–107.
- Berk, R. A. (2013). *Top 10 flashpoints in student ratings and the evaluation of teaching*. Stylus.
- Boysen, G. A. (2015a). Preventing the overinterpretation of small mean differences in student evaluations of teaching: An evaluation of warning effectiveness. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 1(4), 269–282. <https://doi.org/10.1037/stl0000042>
- Boysen, G. A. (2015b). Significant interpretation of small mean differences in student evaluations of teaching despite explicit warning to avoid overinterpretation. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 1(2), 150–162. <https://doi.org/10.1037/stl0000017>
- Boysen, G. A., Kelly, T. J., Raesly, H. N., & Casner, R. W. (2014). The (mis)interpretation of teaching evaluations by college faculty and administrators. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(6), 641–656. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.860950>
- Buller, J. L. (2012). *Best practices in faculty evaluation: A practical guide for academic leaders*. Jossey-Bass.
- Dewar, J. M. (2011). Helping stakeholders understand the limitations of SRT data: Are we doing enough? *Journal of Faculty Development*, 25(3), 40–44.
- Dommeyer, C. J., Baum, P., & Hanna, R. W. (2002). College students' attitudes toward methods of collecting teaching evaluations: In-class versus on-line. *Journal of Education for Business*, 78(1), 11–15. <https://doi.org/10.1080/08832320209599691>
- Dommeyer, C. J., Baum, P., Hanna, R. W., & Chapman, K. S. (2004). Gathering faculty teaching evaluations by in-class and online surveys: Their effects on response rates and evaluations. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29(5), 611–623. <https://doi.org/10.1080/02602930410001689171>
- Feistauer, D., & Richter, T. (2016). How reliable are students' evaluations of teaching quality? A variance components approach. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(8), 1263–1279. <https://doi.org/10.1080/02602938.2016.1261083>
- Gilovich, T., Griffin, D., & Kahneman, D. (Eds.). (2002). *Heuristics and biases: The psychology of intuitive judgment*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808098>

- Griffin, T. J., Hilton, J., III, Plummer, K., & Barret, D. (2014). Correlation between grade point averages and student evaluation of teaching scores: Taking a closer look. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(3), 339–348. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.831809>
- Jaquett, C. M., VanMaaren, V. G., & Williams, R. L. (2016). The effect of extra-credit incentives on student submission of end-of-course evaluations. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 2(1), 49–61. <https://doi.org/10.1037/stl0000052>
- Jaquett, C. M., VanMaaren, V. G., & Williams, R. L. (2017). Course factors that motivate students to submit end-of-course evaluations. *Innovative Higher Education*, 42(1), 19–31. <https://doi.org/10.1007/s10755-016-9368-5>
- Morrison, R. (2011). A comparison of online versus traditional student end-of-course critiques in resident courses. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(6), 627–641. <https://doi.org/10.1080/02602931003632399>
- Nowell, C., Gale, L. R., & Handley, B. (2010). Assessing faculty performance using student evaluations of teaching in an uncontrolled setting. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 463–475. <https://doi.org/10.1080/02602930902862875>
- Nulty, D. D. (2008). The adequacy of response rates to online and paper surveys: What can be done? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33(3), 301–314. <https://doi.org/10.1080/02602930701293231>
- Palmer, M. S., Bach, D. J., & Streifer, A. C. (2014). Measuring the promise: A learning-focused syllabus rubric. *To Improve the Academy: A Journal of Educational Development*, 33(1), 14–36. <https://doi.org/10.1002/tia2.20004>
- Reiner, C. M., & Arnold, K. E. (2010). Online course evaluation: Student and instructor perspectives and assessment potential. *Assessment Update*, 22(2), 8–10. <https://doi.org/10.1002/au.222>
- Risquez, A., Vaughan, E., & Murphy, M. (2015). Online student evaluations of teaching: What are we sacrificing for the affordances of technology? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(1), 210–234. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.890695>
- Spooren, P., Brockx, B., & Mortelmans, D. (2013). On the validity of student evaluation of teaching: The state of the art. *Review of Educational Research*, 83(4), 598–642. <https://doi.org/10.3102/0034654313496870>
- Stanny, C. J., Gonzalez, M., & McGowan, B. (2015). Assessing the culture of teaching and learning through a syllabus review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(7), 898–913. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.956684>
- Stark, P. B., & Freishtat, R. (2014). An evaluation of course evaluations. *ScienceOpen Research*. <https://doi.org/10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AOFRQA.v1>
- Stowell, J. R., Addison, W. E., & Smith, J. L. (2012). Comparison of online and classroom-based student evaluations of instruction. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 37(4), 465–473. <https://doi.org/10.1080/02602938.2010.545869>

- Tversky, A., & Kahneman, D. (1971). Belief in the law of small numbers. *Psychological Bulletin*, 76(2), 105–110. <https://doi.org/10.1037/h0031322>
- Uttl, B., White, C. A., & Gonzalez, D. W. (2017). Meta-analysis of faculty's teaching effectiveness: Student evaluation of teaching ratings and student learning are not related. *Studies in Educational Evaluation*, 54, 22–42. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.08.007>
- Venette, S., Sellnow, D., & McIntyre, K. (2010). Charting new territory: Assessing the online frontier of student ratings of instruction. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(1), 101–115. <https://doi.org/10.1080/02602930802618336>
- Webb, E. J., Campbell, D. T., Schwartz, R. D., & Sechrest, L. (1966). *Unobtrusive measures: Nonreactive research in the social sciences*. Rand McNally.